

Часть четвёртая

О театре, кино, литературе

Содержание четвёртой части

<i>Предисловие о работах брата</i>	315
<i>Глава 1 Театр драмы и кино</i>	319
Литература и кино.....	319
Беседа после спектакля.....	345
Спектакль «Профессия миссис Уоррен» в ЦТСА.....	354
Спектакль «Три мушкетёра» в ТЮЗ.....	356
Спектакль «Рассказ одной девушки» театра Комедии.....	358
Фильм «На окраине большого города» К.Лидзани.....	362
Фильм «Алерт».....	365
А.Коонен о Камерном театре в 1917-1920 годах.....	367
<i>Глава 2 Драматические артисты</i>	373
Николай Черкасов.....	373
Владимир Трошин.....	383
В.Орлова – Нинка в «Аристократах» театра Маяковского.....	390
Михаил Астангов.....	392
М.И. Бабанова.....	394
1. Актриса.....	394
2. Гога.....	397
3. Сцена.....	397
4. Диана.....	402
5. Образ.....	404
6. Маша.....	407
7. Путь.....	410

Мария Бабанова в «Кресле № 16» театра Маяковского.....	413
В.К. Соболева.....	415
Глава 3 Оперетта и её артисты.....	423
О критическом пафосе и критических приёмах.....	423
Спектакль "Москва, Черёмушки".....	428
Молодёжь оперетты.....	433
Ещё о молодёжи оперетты. Татьяна Шмыга.....	443
Владимир Шишкин.....	445
Василий Алчевский.....	447
Нелли Крылова.....	449
Танцевальные миниатюры Тамары Соколовой.....	451
Глава 4 Танец, балет.....	453
Ансамбль «Берёзка».....	454
Концерт Ансамбля народного танца.....	455
Майя Плисецкая.....	457
Заметка о «Дон Кихоте» и Китри – Плисецкой.....	458
Беседы с Якобсоном.....	460
1. Либретто.....	460
2. Музыка и хореография.....	472
3. Балетмейстер.....	488
Глава 5 Проза и поэзия.....	497
Александр Межиров, сборник стихов «Возвращение».....	497
Павел Нилин, повесть «Жестокость».....	500
Юрий Нагибин, сборник рассказов «Человек и дорога».....	507
Нора Адамян, повесть «У синих гор».....	516
Фёдор Абрамов, роман «Братья и сёстры».....	519
Глава 6 Рассказы М.Иофьева.....	523
Девушка рассказывает о любимом.....	523
Мы спуускались быстрой реке.....	526
Водный туризм.....	529
Сведения о статьях четвёртой части.....	533

Предисловие о работах брата

М.Иофьев написал 64 статьи (из них три опубликованы в журналах, отсутствующих у составителя), 10 заметок для зрителей спектаклей, 2 рассказа и 2 текста о водном туризме. Из них 14 статей опубликовано после смерти автора: 10 в книге «Профили искусства» (М., «Искусство», 1965, 323 стр.) и 4 в журналах. Семь статей и рассказы до сих пор не были опубликованы.



*Рисунок
создан
художником
С.Сахаровой
в связи с
оформлением
ею книги
М.Иофьева
«Профили
искусства»,
1965 год.*

Мне известно ещё о паре ранних статей и одном рассказе, текстов которых у меня нет. Рукописи статей кем-то, видимо, «зачитаны». Об утраченном рассказе – в главе 3 первой части.

В данное издание включены 34 работы из числа тех, которые не были опубликованы в книге. Среди них как ранее опубликованные в разнообразных изданиях, так и нигде не публиковавшиеся, существовавшие только в рукописях. Все тексты воспроизведены практически без правки. В частности, сохранены почти все советизмы, ритуально включённые братом в тексты, чтобы пройти цензуру. Вместе с тем замечу, что прилагательное «советский», которое сегодня несколько режет глаз, на самом деле обозначает лишь то, что явление относится к советскому периоду, оно специфично именно для этого периода – в хорошем или дурном смысле. Кстати: в текстах брата упоминания обстоятельств общественной жизни исключительно лаконичны, а её обсуждения нет совсем. Его более всего интересовала напряжённая жизнь человека, человека в любых предназначенных ему судьбой или волей автора исторических обстоятельствах и общественных отношениях, будь то персонаж произведения, артист, изображающий этого персонажа, или автор произведения. То, что его интересовали активные люди, действенные, независимые характеры очень хорошо видно в его текстах.

Часть заголовков изменена: во-первых, для единообразия, во-вторых, несколько рекламные или идеологизированные заголовки, придуманные при публикациях, заменены чисто информационными, нейтральными. В конце данной части представлены сведения о публикуемых статьях, и там прежние заголовки указаны.

Взгляды М.Иофьева обнаруживаются во многих его работах, но, вероятно, наиболее последовательно они развёрнуты в двух больших статьях, помещённых в первой главе данной части. В написанной по заказу, но не опубликованной статье «Литература и кино» речь идёт о качестве литературных основ, сценариев, в качестве примеров рассмотрены несколько известных фильмов того времени, удачных и неудачных. В статье «Беседа после спектакля» на примере непрофессиональных спектаклей объясняется та сторона сценического дела, которая касается простейшего – убедительности жизни персонажа на сцене.

Его подход к драматическому искусству, казалось бы, прост: необходимо актёру так выразить характер персонажа и режиссёру так выстроить систему отношений

между персонажами, чтобы и то и другое служило общему замыслу произведения, идущему от автора пьесы или сценария, от миропонимания режиссёра. И этот замысел требуется воплотить, развить (если речь о первоисточнике, то, не исключено, – даже переосмыслить) ещё и другими образными средствами, а их набор велик и мастерами театрального дела расширяется. Но как трудно это достигается!

Со стремлением раскрыть, обсудить сущность сценического творчества связана большая, но, к сожалению, далеко не оконченная работа о творчестве балетмейстера Л.Якобсоном (писалось от имени Якобсона). Написана только одна часть о его балете «Шурале»

Проблемы балетмейстера были брату профессионально интересны, но, как я слышал от него, главная трудность работы с Якобсоном – тот упорно и запальчиво не желал признавать, что его искусство имеет корни в чём-либо, уже достигнутом балетом. Брату же было важно сопоставить балетмейстерскую деятельность Якобсона с достижениями предшественников, выявить преемственность его новаторства.

Среди такого рода текстов и воспроизведённый ниже текст о Камерном театре, который сочинялся со слов и от имени Алисы Коонен. Близок к нему текст о саратовской драматической актрисе В.Соболевой. Обе эти работы не были никем заказаны, и их стимулировала, вероятно, надежда на то, что известные имена Коонен и Соболевой (как, вероятно, и Якобсона) откроют путь к публикации. Получались тексты большие, трудоёмкие, но, как видно, не вполне свойственные ему, и эти работы пришлось оставить.

Может быть, здесь уместно упомянуть, что брату ради заработка не раз приходилось не гнушаться работой под чужим именем, будь то чужие дипломные работы или статьи под навязанным псевдонимом. Такой заработок был невелик, но и его могла заменить дружба (или даже просто галантное приключение).

Неоконченности как бы совместных работ противостоит, кстати, сильно захватившая его и вполне завершённая большая работа о новеллах И.Бунина (в книге «Профили искусства»), которая в силу общественной позиции И.Бунина и характера новелл была в отношении публикации совершенно безнадёжна.

Обращает на себя внимание принципиальная особенность работ М.Иофьева, состоящая в том, что в них рассказывается об искусстве, анализируется искусство, обнаруживаются побудительные мотивы творчества, но не обсуждается личность создателя. Подобно тому, как создатель, конечно, виден сквозь его создание, он в общих чертах проглядывает и в тексте об этом создании, но М.Иофьев не представляет его прямо. Он не следует очень распространённым примерам того, как

в статьях об искусстве анализ результата создания (или просто его оценка) подменяется обсуждением личности создателя. Чтобы показать и творчество, и частную жизнь творца в их единстве требуется ввести в рассмотрение общественные, бытовые и психологические аспекты творчества, а для этого нужно, по крайней мере, располагать той протяжённостью работы, которой у брата в реальных условиях его жизни никогда не было. Однако потребность в такого рода размышлениях видна в упомянутой работе о новеллах И.Бунина и в помещённой ниже большой статье о творчестве Н.Черкасова.

И последнее. Создавая свои тексты, М.Иофьев не забывал как бы между прочим, но достаточно ясно дать представление об анализируемом явлении, так что даже читатель, сам не знакомый с ним, понимает справедливость излагаемого, оказывается вовлечён в ход мысли автора. Он, видимо считал, что глубокому анализу и даже маленькой рецензии мало быть умными и справедливыми, они должны быть ещё и увлекательными. Почти всегда ему удавалось это, и он умел изложить суть явления ясно и стройно. Думается, увлекательность объясняется не только талантом, а ещё и тем, что почти все статьи он написал о том, что ему самому нравилось, его самого чем-то увлекало.

Он написал совсем немного насмешливых статей: одна из них, о фильме «Мексиканец» по рассказу Дж. Лондона, опубликована в его книге, ещё яркий пример – возражение критикам, вчуже презиравшим оперетту, опубликована в главе 3 данной части.

Этот критик не любил критиковать. Ещё менее он был склонен заниматься тем, что ему было чуждо эстетически или морально. Эта некоторая брезгливость сильно затрудняла его жизнь. Об этом можно прочитать у В.Гаевского в главе 4 первой части данной книги.

Заканчивая предисловие, обращаюсь к тем, кто, надеюсь, не хочет ограничить себя моими непрофессиональными и, как можно заподозрить, слишком пристрастными взглядами: прочитайте в этой же упомянутой главе 4 первой части мнения о брате его коллег и, конечно, прямо его статьи, представленные в следующих далее главах данной четвёртой части.